

Notation (pour note d'intention ou appel à projet) montage de grille empruntée aux bailleurs internationaux.

	Items /critères /indicateurs	Note	Justifications
I. 1	Capacités et compétences du sollicitant. Compréhension des TDRs	/ 2	
I. 2	Objet du projet. Identification et analyse des besoins du pays ou de la population concernée	/ 4	
I.3	Pertinence	/3	
I.4	Cohérence	/3	
I.5	Conduite, pilotage et suivi	/4	
I.6	Viabilité, transformation, duplicabilité	/4	
I.7	Construction budgétaire	/4	
1.8	Originalité, lisibilité, fluidité	/1	
1.9	Notation	/25	

Calcul final : total des points X 4 et divisé par 10

Indice de performance : si < 6 non admissible

Si ≥ 7 moyennement favorable

Si ≥ 8 favorable

Si ≥ 9 très favorable

Autre grille :

	Note
Compréhension des termes de référence	10
Analyse et commentaires des termes de référence <i>Les TDR et les enjeux de l'évaluation ont-ils été bien compris?</i>	6
Objectifs de l'étude <i>Les objectifs de l'évaluation ont-ils été bien compris?</i>	4
Méthodologie utilisée	10
<i>Etapas</i> - Avec quelles étapes ? - Quelles propositions d'étapes supplémentaires intéressantes?	4
<i>Acteurs étudiés</i> - Quelle dimension participative. - Quelles structures et/ou personnes impliqués	4
<i>Outils</i> - Pertinence des questions posées? - Quels questions ou sujets traités	2
Moyens mis en œuvre et calendrier	10
<i>Profil du consultant :</i> - Qualifications et compétences	4
<i>Respect de la durée et du calendrier</i>	3
<i>Coût :</i> - Budget avec coûts détaillés	3

CRITERES

5.1-Conduite et pilotage du projet

5.1.1 Prise en compte du contexte territorial

- La complexité du contexte géographique, économique, social et culturel a été prise en compte lors de l'élaboration du projet
- Un diagnostic de départ a été réalisé
- Le projet a respecté les « réglementations » en vigueur (ex cadre logique, logique de partenariat, comité de pilotage, rapport annuel technique et financier)
- Le projet a été construit par rapport à une analyse des besoins et caractéristiques du public
- Les Conditions sécuritaires sont connues et respectées

5.1.2 Le partenariat

- Les attentes des partenaires ont été recueillies et prises en compte dans l'élaboration du projet
- Toutes les parties prenantes ont participé à la construction collective du projet (à toutes les phases du projet ?)
- Le projet est validé par les partenaires (mesure de l'engagement, documents signés...)

5.1.3 La planification, l'organisation : chronogramme

- Le projet est présenté de manière explicite (à qui ? avec qui ? qui ? dans quel cadre ?)
- Le projet est planifié et budgétisé et les différentes étapes du projet sont décrits

5.1.4 La gestion du projet

- Le projet peut s'adapter en cours de route grâce à une évaluation formative
- Les modalités d'évaluation finale sont intégrées au programme depuis sa construction
- le co-pilotage s'appuie sur des positionnements et postures réfléchis

5.2. Pertinence des objectifs, des méthodes

- Les projets ont-ils répondu aux attentes de la population cible (préciser les populations visées par le projet)
- Les activités ont été menées en coordination/coopération avec d'autres acteurs locaux agissant sur la même problématique. Des échanges d'expériences ont eu lieu et ont été valorisés. Si oui, comment ?

- Certaines activités ont été renforcées (ou au contraire réduites, réorientées). Si oui, quelles en ont été les principales causes ?
- Les activités menées ont été adaptées aux contraintes de l'environnement ?
- Quelles sont les autres dynamiques qui auraient pu être menées avec d'autres acteurs locaux du développement (niveau local, régional et national) ?

5.3 La cohérence

5.3.1 La cohérence des moyens :

- Les moyens et méthodes mobilisés sont cohérents compte-tenu des objectifs à atteindre
- Les intervenants ont les compétences adéquates

5.3.2 La cohérence des contenus

- Les nouvelles connaissances transmises sont développées à partir des connaissances de départ qui ont été évaluées

5.3.3 La cohérence des méthodes pédagogiques par rapport aux objectifs :

- Le projet prend en compte les représentations initiales des participants
- Le projet favorise la construction collective de savoirs et de compétences - Le projet favorise l'alternance des méthodes et approches : (méthodes : pédagogie de projet, par objectifs, de l'alternance, de l'imaginaire, de l'interprétation...) / (approches : sensorielle, ludique, créative, systémique, scientifique, cognitive, pragmatique, par résolution de problèmes, comportementale, ...)
- La pédagogie est active (apprentissage dans l'action)
- Le déroulement correspond globalement au programme prévu lors de la planification (adaptations et réajustements possibles en cours)
- Les intervenants sont autant que possible les mêmes tout au long du projet pour un meilleur suivi et une meilleure continuité dans la relation avec les participants
- Les intervenants ouvrent leur transmission sur des questions non résolues, des incertitudes, des savoirs non fixés
- Les participants sont encouragés à participer et à s'exprimer (oralement, artistiquement...)

5.4 Efficacité

- Les représentations des participants concernant la thématique et les sujets associés ont évolué
- Les participants ont modifié leurs pratiques
- Les bénéficiaires directs et indirects sont-ils globalement satisfaits ? Quels outils ont été retenus pour mesurer cette satisfaction ?
- Certaines activités ont été renforcées (ou au contraire réduites, réorientées) ? Si oui, quelles en ont été les principales causes ?

- Les résultats correspondent-ils aux attentes ? S'il existe des écarts, ceux-ci peuvent-ils être justifiés (argumentés) ?
- Les rapports techniques, pédagogiques et financiers intermédiaires ont correspondu aux attentes des bailleurs (date de livraison, contenu)
- Les procédures de suivi financier ont été respectées (détection des problèmes, mesures de substitution adéquates, respect du chronogramme...)
- Les ressources humaines, dédiées au projet, sont-elles conformes aux prévisions (procédures de recrutement, quantité, qualité, type et niveau de formation) ? Si non, pourquoi ?
- Des retards dans la mise en œuvre des activités ont-ils eu lieu ? Si oui, quelle influence cela a-t-il eu sur la conduite et le déroulement du projet ?

5.5 Efficience

- Les ratios coût/résultats obtenus sont comparables à ceux rencontrés dans d'autres projets similaires. Si non, Quelles sont les économies de gestion qu'il fallait envisager ?
- Des expériences novatrices du projet ont fait l'objet d'échanges avec d'autres acteurs sur le plan national voire international. Si non, quelles synergies locales ou externes auraient été à développer ?

Impact

- Quel est l'impact de l'action du projet sur les conditions de vie des personnes ciblées par le projet ? Quels sont les indicateurs qui permettent d'en mesurer globalement la précision ? Est-ce que l'impact est mesurable au-delà de la zone géographique circonscrite du projet ? Est-ce que d'autres populations ont été positivement concernées par l'action du projet ? Si oui, lesquelles et pourquoi ?
- Des changements et progrès sont constatés, vis-à-vis notamment des savoirs, des compétences, des comportements et attitudes?
- Les bénéficiaires directs et/ou indirects, ou leurs représentants, ont pu participer aux mécanismes décisionnels du projet les concernant ? Si non, peut-on mesurer leur niveau d'appropriation ?
- Les autorités locales ont accueilli favorablement le projet ? Quelle a été ou quelle sera leur niveau d'implication par la suite?
- Le projet a contribué en interne (GREF) ou en externe (autres acteurs du développement, bailleurs...) à mieux comprendre et prendre en compte la problématique des personnes concernées

5.6 Pérennité/Durabilité/Viabilité au-delà du désengagement

- Les résultats obtenus le seront sur le long terme
- Le projet peut servir de référence pour des actions similaires sur d'autres sites au Bénin, dans d'autres zones géographiques africaines, voire dans d'autres régions du monde ?

- Les facteurs de risque (notamment concernant la durabilité) qui pourraient mettre en difficulté ou en péril, les résultats obtenus par le projet et sa pérennité sur le long terme ont été identifiés. Est-ce que des solutions de contournement ou de substitution ont été envisagées ?
- Les méthodes et moyens de désengagement sont visibles et bien identifiés par l'ensemble des partenaires.